

О Т З Ы В

официального оппонента о диссертации Зайцева В.В. на тему "Теория и практика развития личностной свободы учащихся в системе начального образования", представленной на соискание ученой степени доктора педагогических наук по специальности 13. 00. 01 - Общая педагогика

Проблему личностной свободы мало назвать актуальной – это одна из наиболее острых и болезненных проблем педагогической теории и практики. Известно, что одним из распространенных критериев, по которым могут различаться культуры, является система ценностей, принятая в том или ином обществе. Для индустриально развитого общества характерны ценности индивидуализма. Оно отдает предпочтение самостоятельности и личному благополучию в ущерб социальной идентичности. В отечественной (русской) культуре больше ценится коллективизм. Соответственно, в индивидуалистических культурах родители и школа учат детей независимости, самостоятельному мышлению, приучают к свободе. Сразу же после рождения родители начинают воспитывать в детях независимость. Школа учит ребенка определять свои собственные ценности, думать самостоятельно, стремиться к свободе. В коллективистских же культурах усилия школы и родителей направлены на коллективный характер воспитания и обучения: в детях воспитывается коллективизм, подчинение своих интересов общественным, приветствуется коллективный характер труда, школьные программы и учебники содержат преимущественно такие знания, которые значимы для общества в целом, но не очень нужны отдельному человеку.

Каждая культура имеет свои преимущества и недостатки. В конкурентном индивидуалистическом обществе люди имеют больше личной свободы, больше гордятся своими личными достижениями и менее связаны ожиданиями окружающих. Но в качестве расплаты за это - больше случаев одиночества, возникающего, прежде всего тогда, когда у человека нет большей привязанности, чем он сам. В коллективистском обществе человек чувствует большую защищенность, сопричастность общему делу, поддержку окружающих. Однако здесь человек поражен социоцентрическим мышлением, когда все осмысливается через призму широких социальных категорий - «общественные отношения», «ответственность коллектива», «общественное мнение». Сквозь эту сеть абстрактных категорий отдельный человек как-то незаметно проскальзывает мимо внимания воспитателей, что приводит к потере им чувства хозяина своей жизни.

Поэтому-то интересен сам факт времени обращения исследователя к данной проблеме – разработка ее началась В.В. Зайцевым в 1985 г. Ясно, что такое исследование не могло появиться раньше - при доминировании только коллективистской культуры. Поэтому уже само обращение к про-

блеме заслуживает поощрения. В настоящее время происходит смещение внимания на внутренний мир и самобытные особенности человека, его духовную свободу. Свобода начинает выступать приоритетной ценностью современного этапа социального развития.

В педагогической теории и практике свобода пока еще не рассматривалась как сложное личностное образование, обладающее определенной психологической структурой и выполняющее стимулирующие функции в развитии личности. Как справедливо отмечает диссертант, недостаточное внимание педагогической теории к исследованию личностной свободы объясняется, с одной стороны, тем, что на протяжении многих десятилетий в советской педагогике целевой компонент оставался теоретически наименее разработанным, так как в качестве важнейшего источника формирования целей воспитания выступали партийно-правительственные документы, которые приспособляли цели воспитания к доминирующей в обществе идеологии, с другой стороны, - противоречивой и неоднозначной философской трактовкой понятия "свобода".

Таким образом, **актуальность** представленного диссертационного исследования В.В. Зайцева определяется тенденциями социального развития и извечными потребностями человека в свободе и независимости. С другой стороны, массовая школьная практика не сориентирована на развитие личностного опыта младшего школьника, из-за недостаточной разработанности проблемы развития личностной свободы школьников в педагогической теории.

Обращает на себя внимание методологический уровень разработки замысла исследования: диссертант квалифицированно определил цель исследования, его объект, предмет, цель, задачи, гипотезу. Достаточно корректно использованы система методологических идей и методы исследования, передовой опыт и эксперимент. Следовало бы только указать на использование в работе метода исторического и логического анализа предмета исследования. Самим методом исследователь пользуется эффективно, но среди перечисленных во введении к диссертации он этого метода не назвал.

Квалифицированно выполненный замысел исследования позволил диссертанту умело решить все поставленные задачи и получить ценные научные выводы: уже во введении автор дает развернутую характеристику основных положений, выносимых на защиту.

В *первой главе* диссертации автор осуществляет глубокий методологический анализ проблемы и уточняет сущность категории "свобода", выявляет ее структуру и функции в личностном саморазвитии. Данный теоретический анализ проведен на основе обращения к философскому знанию, которое послужило одним из важных источников в конструировании целей педагогического процесса, направленного на развитие личностной

свободы младших школьников. Для этого был использован метод логико-исторического анализа становления содержания понятия "свобода". Используя данный метод теоретического поиска, автор приходит к трактовке свободы как форме личностного бытия, сущность которой целостно проявляется в следующих характеристиках: самостоятельном целеполагании; осознанности и избирательности поведения; развитой рефлексии; ответственности за принимаемые решения и предвидении последствий своих действий; самобытном, дивергентном мышлении и т.д. Эти интегральные характеристики раскрывают важнейшие функции свободы в личностном развитии: способность человека к автономному, внутренне регулируемому поведению и построению адекватного взаимодействия с окружающим социумом. Выделенные сущностные характеристики определили модель личностной свободы. Структурный состав свободы и ее функции в личностном развитии позволили создать абстрактный образ будущей педагогической цели. Таким образом, в первой главе намечены основы нового направления в психолого-педагогическом изучении свободы младшего школьника.

Вторая глава посвящена углубленному рассмотрению и анализу уже имеющегося отечественного и зарубежного педагогического опыта реализации идей личностной свободы. В качестве основного метода работы с историко-педагогическим материалом автор выбрал *метод бинарных оппозиций*. Это обеспечило достоверность полученных диссертантом выводов. Проведенный ретроспективный анализ позволил установить, что историю развития педагогической мысли можно рассматривать как историю непрерывной борьбы двух полярных педагогических течений: послушания и свободы. Каждое из этих направлений сыграло свою роль в развитии педагогической мысли.

Анализ зарубежного и отечественного историко-педагогического опыта позволил установить, что основной тенденцией в развитии наиболее известных педагогических систем свободного воспитания был постепенный переход от ориентации на создание условий для формирования преимущественно внешней стороны свободы к поиску средств, затрагивающих преобразование глубинных личностных структур внутренней свободы (механизмов целеполагания, рефлексии, смыслообразования, личной ответственности, избирательности, саморегуляции и др.), обеспечивающих автономность личности и ее адекватное взаимодействие с окружающим социумом. В результате была сформулирована *исходная система требований*: отказ от унификации содержания образования, усиление его вариативности, которая предполагает возможность свободного выбора учащимися учебных заданий; ориентация учебного процесса на свободную дисциплину и т.д.

В *третьей главе* диссертации автор на основе выявленных сущностных характеристик личностной свободы описывает систему признаков ее

проявления у младших школьников, что позволяет разработать соответствующий комплекс диагностических методик и выделить уровни развития личностной свободы у детей младшего школьного возраста. Обращение к психологическому знанию позволило раскрыть основные *механизмы становления и развития* личностной свободы учащихся начальных классов. В качестве *ведущего механизма* развития личностной свободы младших школьников в исследовании рассматривается становление системы "автономность - совместность", которая отражает противоречивый характер мотивов «быть со всеми» и «оставаться самим собой». *Движущими силами* в реализации данного механизма выступает смена локальных противоречий: 1) между внешней возможностью реализации свободы и недостаточной автономной готовностью учащихся к ее осуществлению; 2) между возросшей внутренней свободой учащихся и сложностью ее реализации; и др. На основе этого механизма была **обоснована модель процесса развития личностной свободы младших школьников и разработано соответствующее технологическое обеспечение.**

В четвертой главе представлена авторская концепция построения образования в начальной школе на основе принципа свободы: раскрыты целевой и содержательный компоненты процесса развития личностной свободы младших школьников, технология организации учебного процесса, направленного на развитие личностной свободы младших школьников. Материал главы содержит ряд конкретных рекомендаций учителям школы по развитию личностной свободы у младших школьников.

В целом диссертация В.В. Зайцева представляет собой теоретически фундаментальное и масштабное по своему практическому замыслу исследование, включающее разворачивание нового крупного научного направления. Обоснование замысла, его оригинальность сочетаются с теоретической строгостью, сбалансированностью гипотез, задач и выводов исследования, с методической оснащенностью его выполнения.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в том, что в нем поставлена и решена проблема построения *целостной концепции начального образования на качественно новой основе - принципе свободы.* В педагогической теории свобода впервые раскрыта через совокупность сущностных характеристик, определивших систему ее функций в личностном развитии. В ходе исследования было установлено, что развитие личностной свободы младших школьников может быть обеспечено за счет включения в состав содержания образования качественно нового типа опыта - опыта свободной деятельности учащихся, который представлен в виде интеграции опыта автономного поведения, опыта личностного присвоения элементов культуры и опыта межсубъектного взаимодействия учащихся в процессе учебной деятельности.

Теоретическая значимость диссертационного исследования В.В. Зайцева состоит в том, что оно вносит существенный вклад в дальнейшее развитие в теорию образования начальной школы. Идея построения образования в начальной школе на основе принципа свободы позволила объединить развитие многих автономно развивающихся педагогических направлений, что способствует повышению степени целостности педагогической теории.

Практическая значимость исследования определяется возможностью широкого использования в массовой школьной практике полученных результатов и рекомендаций по совершенствованию традиционной системы начального образования. Особо следует отметить практическую значимость представленного в исследовании технологического описания педагогических средств, способствующих расширению традиционного методического арсенала учителя начальных классов. Для системы профессионально-педагогического образования практическую значимость имеет разработанная диссертантом программа спецкурса по проблематике исследования.

Достоверность и обоснованность результатов исследования определяется обоснованностью исходных теоретико-методологических позиций, достаточным объемом выборки в проведении диагностирующего эксперимента, устойчивой повторяемостью результатов при проведении экспериментальной работы, использованием математических методов в обработке результатов исследования.

Однако, как и всякий диссертационный труд, работа В.В. Зайцева порождает вопросы и некоторые критические **замечания**.

1. Автор использует составные термины (опытно-экспериментальная, эмоционально-волевой, социально-личностный, субъектно-личностный, деятельностно-практический), которые не способствуют пониманию текста.
2. К сожалению, соискатель не заметил интересного исследования по близкой ему проблеме американских психологов Байярдов, которые поднимают аналогичные вопросы: как помочь ребенку преодолеть страх перед свободой, как передать ему ответственность за свою жизнь и другие.

Указанные замечания не снижают качества проведенного исследования. Данное исследование вносит определенные изменения в педагогическую теорию: автором доказана правомерность существования новой модели обучения и настоятельная необходимость дальнейшего развития принципа свободы в обучении. Ценность исследования видится в том, что на основе изучения в историческом и современном аспектах конкретной предметной реальности, автор вышел на общедидактические обобщения, направленные на развитие современной дидактики. Знакомство рецензента с большинством публикаций автора позволяет утверждать об их соответ-

ствии содержанию диссертации.

На основании анализа исследования, осуществленного В.В. Зайцевым, считаю, что им рассмотрены и решены актуальные проблемы методологии, теории и практики обучения в начальной школе, достаточно полно раскрыт прикладной аспект решаемой проблемы. Данное исследование вносит заметный вклад в теорию педагогики и его автор, В.В. Зайцев, заслуживает присуждения ученой степени доктора педагогических наук по специальности 13.00.01 – Общая педагогика.

Официальный оппонент,
зав. кафедрой педагогики и психологии КалГУ
доктор педагогических наук, профессор

О.С. Гребенюк

Подпись О.С. Гребенюка заверяю
проректор КалГУ по НР профессор

В.В. Ивченко

Калининград, 12 января 1999.