

Официальный отзыв
на диссертацию А.М. Подрейко на тему “Организационно-педагогические основания образовательной деятельности в современной высшей школе”, представленную к защите на соискание ученой степени доктора педагогических наук по специальности 13.00.08 – теория и методика профессионального образования

К защите представлено завершенное самостоятельное диссертационное исследование на весьма актуальную тему. Его актуальность определяется рядом обстоятельств.

Обстоятельство первое. Вхождение российской образовательной системы в мировое образовательное пространство требует признания приоритета индивидуальных личностных образовательных ценностей и ведёт к изменению парадигмы современной образовательной деятельности. Пора сделать этот первый шаг. Но как, каким он может и должен быть? - вот вопрос.

Обстоятельство второе. Вузу сегодня требуется готовить людей, способных к активной жизнедеятельности в новом мире, к пониманию всей сложности социальных отношений, с которыми они сталкиваются, и умению в них ориентироваться, людей, способных брать на себя ответственность в условиях свободы выбора. Знания об этом просто так не приходят, они должны быть заложены в органическую систему. Каковы особенности этой системы, каковы ее принципы и основания? - еще один вопрос.

Обстоятельство третье. При всем официальном заискивании перед образованием как духовной доминантой в жизни нашего общества, при множестве заявок на гуманизацию и гуманитаризацию образования никак не удается выйти за пределы образовательного технократизма и сциентократизма. Ясно, что личностная судьба каждого из нас - в богатстве духовного потенциала. Исторический опыт образования в России дает множество подтверждений значимости этого тезиса. Примеров, связанных с возрождением культурологического образования немало. Но все они разрозненны. Отсутствует то ядро, которое могло бы собрать вокруг себя все богатство культурных, гуманитарных, гуманистических ценностей России. Каково же оно? - и это вопрос, требующий самостоятельного ответа.

Попытка дать ответ на все эти и другие не менее важные вопросы нашей образовательной политики содержится в диссертационном труде А.М. Подрейко. Это, на мой взгляд, удачная попытка. В результате исследовательских усилий А.М. Подрейко педагогическая наука получила ряд новых, весьма продуктивных положений. Вот они.

Положение первое. В диссертации сделана заявка на разработку целостной парадигмы образовательной деятельности. Автор демонстри-

рует солидную, методологически обоснованную позицию. Анализируя тенденции, закономерности выхода на парадигмальные основы образования, он выдвигает ряд принципов, определяющих убедительность парадигмы данного типа. Исходя из персоналистской установки, А.М. Подрейко придает образовательно-культурологическому пространству личностный смысл, что позволяет по-новому трактовать цели и смыслы образовательной деятельности. В поле новой парадигмы автор вовлекает все множество явлений, процессов, результатов человеческой деятельности.

Положение второе. Проанализировав современные требования общества и рынка труда к качеству подготовки специалистов с высшим образованием, их личностно-профессиональным качествам, научно-педагогический российский и зарубежный опыт, используя в качестве основных методов системно-структурный анализ явлений, теорию целостной личности и целостного педагогического процесса, гносеологический анализ существующих концепций готовности современных профессионалов к эффективному функционированию на рынке труда, А.М. Подрейко разработал практико-ориентированную концепцию образовательной деятельности на основе выделения структурно-логических и предметно-практических связей, значительно конкретизирующих организационно-педагогические основания управления этой деятельностью в вузе. Определена прогностическая цель образовательной деятельности, в качестве которой рассматривалась подготовка конкурентоспособных специалистов на рынке высокоинтеллектуального труда.

Положение третье. Выделен инвариантный состав конкурентоспособности выпускаемых специалистов высокоинтеллектуального труда на основе ее взаимосвязи с основными сферами индивидуальности студента (интеллектуальная, мотивационная, эмоциональная, волевая, предметно-практическая, саморегуляции, экзистенциальная). Разработанная теоретико-практическая концепция образовательной деятельности по подготовке конкурентоспособных специалистов существенно отличается от существующих в практике и научном знании подходов к структуре этой деятельности, целям и задачам образовательного процесса, особенно в вопросах интеграции рассмотренных видов образовательной деятельности при помощи структурно-логических и предметно-практических связей.

Положение четвертое. Проведена дифференциация образовательной деятельности в видах: «учебно-воспитательной», «научно-исследовательской», «финансово-экономической», «материально-технической», «нормативно-правовой» и «маркетинговой», интеграция которых в динамическую модель выдвигается как важнейшее организационно-педагогическое основание её оптимального функционирования, что обуславливает возможность дальнейшего развития теории управле-

ния образовательной деятельностью как важной проблемы высшей школы.

Положение пятое. Автор, продолжая свою логически выверенную позицию, предлагает свое видение учебного процесса. Это идентификационная логика. Здесь - функционально-ролевое обогащение личности, ускорение ментальных процессов, самовыражение и самоутверждение личности в новом историко-культурном контексте.

Положение шестое. Автор демонстрирует завидную эрудицию. 277 источников - не знак авторской амбиции. Все работы (!) представлены в тексте диссертации в том или ином виде. Автор приводит мысли многочисленных исследователей, полемизирует с ними или принимает их, ссылаясь на их точки зрения. Своей работой А.М. Подрейко демонстрирует исследовательскую культуру в полном объеме.

Однако, несмотря на столь значительные достоинства диссертационного труда А.М. Подрейко, нельзя не обратить внимание на его недостатки. В целом они не касаются сущностных сторон проведенного исследования и его результатов, но снижают общее положительное впечатление. Мои замечания таковы.

Замечание первое. В исследованиях по педагогике нельзя устраниться от образовательных стандартов. И хоть в одном месте автор заявляет о том, что он “учитывает” эту позицию, нигде больше он не обращается к этому вопросу. Между тем вся его работа подводит нас к идее коррекции стандартов как профессионального, так и общеобразовательного порядка. Это касается всех звеньев системы непрерывного образования. Актуальность коррекции стандартов очевидна и злободневна. Это имеет принципиальное значение для решения поставленной проблемы.

Замечание второе. Автор делает убедительную заявку на межнаучный характер своего исследования. Но хоть он и называет научные области своего интереса - философию, культурологию, экономику, маркетинг, менеджмент, социологию и др. - мера их соотношения нередко неадекватна. Следовало бы преодолеть некоторый философский перебор, усилить социологическую аргументацию (хотя бы диагностического характера) и более масштабно вывести все их на уровень педагогики.

Замечание третье. Недостаточно представлена методика педагогического эксперимента, который должен соответствовать множеству основных положений диссертации.

И, тем не менее, несмотря на высказанные замечания, диссертационный труд А.М. Подрейко представляет собой значительный вклад в педагогическую науку. Диссертация А.М. Подрейко соответствует требованиям ВАК Минобразования России, предъявляемым к докторским диссертациям. Автореферат и публикации автора в целом отражают ее содержание.

Считаю, что за свой труд на тему “Организационно-педагогические основания образовательной деятельности в современной высшей школе ” А.М. Подрейко достоин присуждения искомой ученой степени доктора педагогических наук по специальности 13.00.08 - теория и методика профессионального образования.

Официальный оппонент -
доктор педагогических наук,
профессор

О.С. Гребенюк

Подпись Гребенюка заверяю:
Проректор по научной работе КГУ

В.Н. Брюшинкин